

令和 5 年度第 2 回関東支社入札監視委員会審議概要

開催日及び場所	令和 6 年 3 月 6 日 (水) 東日本高速道路(株) 関東支社会議室	
開催方式	対面方式	
委員	石坂元一 (中央大学教授) 長内温子 (公認会計士) 田村雅紀 (工学院大学教授) 難波譲治 (中央大学教授) 牧 剛史 (埼玉大学大学院教授) 山田 瞳 (弁護士)	
審議対象期間	令和 5 年 4 月 1 日 ~ 令和 5 年 9 月 3 0 日	
抽出案件	総件数 6 件	(備考)
一般競争	1 件	
条件付一般競争	1 件	
拡大型指名競争	1 件	
随意契約	1 件	
調査等	1 件	
物品・役務	1 件	
	意見・質問	
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	なし	

別紙

意見・質問	回答
I. 入札・契約手続きの運用状況等の報告	
<p>「工事等契約状況」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見等なし <p>「競争参加資格停止等の運用状況」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見等なし <p>「競争参加資格取消・保留の運用状況」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見等なし <p>「一次苦情・一次説明の処理状況」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見等なし <p>「談合情報・疑義事実に対する公正入札調査委員会での対応状況」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見等なし 	
II. 入札審査等の結果報告及び審議	
<ul style="list-style-type: none"> ・意見等なし 	
III. 抽出事案の審議	
<p>(1) 一般競争入札方式</p> <p>【東京外環自動車道 八潮パーキングエリアランプ橋（鋼上部工）南工事】</p>	
<p>① 競争参加資格を有する者が45者いるが競争参加申請を行ったのは2者だけなのはなぜか。</p> <p>② 100点中配点が15点と30点になっているがどのような評価になるのか。</p> <p>③ 定数の55点は、価格評価点に含まれているのか。</p>	<p>① 本工事は難易度の高い工事であることから敬遠された可能性があります。</p> <p>② 100点の配点は、技術評価が30点、価格評価点が15点、定数が55点の合計となります。</p> <p>③ 価格評価点の中に定数部分の55点も含まれています。</p>

意見・質問	回 答
④ 工事毎の難易度により、技術評価点を配点できないか。	④ 総合評価方式の工事の難易度により、技術評価点を30点、20点、10点にて配点しています。
2) 条件付一般競争入札方式 【関越自動車道 葛川避溢橋（PC上部工）工事】	
① 技術評価点が10点にされた理由と参加者の点数が全て同一なのはなぜなのか。 ② 技術評価点内の若手・女性技術者の配置について契約締結後に配置されたのか確認をするのか。	① 総合評価落札方式の実績Ⅱ型は、技術評価点を10点としており、同種工事の工事成績や表彰実績等の評価項目で加点をしており結果的に同一となります。 ② 工期の半分以上を現地に配置しているか確認しています。
(3) 拡大型指名競争入札方式 【東関東自動車道 吉倉高架橋耐震補強工事】	
① 同種工事の実績を有していないと判断した理由はなにか。 ② 元請が行った工事実績を下請け業者も過去の実績として見做すことはできないのか。 ③ 今回の同種工事の実績は、支承取替工事のみでよいのか。 ④ 橋脚ごとのメンテナンス履歴などはあるのか。	① 過去に実施した工事は支承の金属溶射であり、支承取替工ではないため同種工事と見做しません。 ② 元請としての工事実績の確認はおこなっているが、下請業者については当社の契約相手ではないので、実績の有無について確認することはありません。 ③ 支承取替工事を行ったことがある者は、概ね橋脚の耐震補強等も実施しており、本工事が施工できるとの認識です。 ④ 工事発注用の設計報告書に過去の補修履歴も記載しています。

意見・質問	回 答
<p>(4) 随意契約 【東京外環自動車道 ETC設備改造工事】</p>	
<p>① 見積活用方式の中で提出された参考見積書の妥当性については確認しているのか。</p> <p>② システム及びサーバに関する工数について外部の意見を受けたりしているのか。</p> <p>③ ETC設備の耐用年数に応じて更新計画を行っているのか。</p>	<p>① 提出された見積内訳書にある労務単価や改良にかかる費用などの妥当性を確認しています。</p> <p>② 弊社でも、専門知識を持ち合わせていることから、過去の実績等を鑑みて確認しています。</p> <p>③ 機器の点検を定期的に行っており、機器状況に応じて総合的に判断し、更新計画を行っています。</p>
<p>(5) 調査等 【長野自動車道 明科トンネル変状対策工発注図面作成業務】</p>	
<p>① 技術評価の評価基準にある文書警告や口頭注意を受けた際の減点は適正なのか。</p> <p>② 金額が高くないのに技術評価点が高いのはなぜか。</p>	<p>① 文書警告や口頭注意以外は、競争資格停止措置の処分を受けていることから、適正となります。</p> <p>② 設計業務のため、評価の仕方が工事とは違っています。なお、設計の難易度により配点は異なります。</p>
<p>(6) 物品・役務 【令和5年度 自動車メンテナンスリース契約】</p>	
<p>① 選抜された車両が似ていたため、応札した2者の入札額の差が僅少だったのか。</p> <p>② 1台あたりの車両単価にあまり差が出ないのはなぜか。</p>	<p>① あらかじめ仕様書に対象車種を指定していたことから、入札額の差が僅少になったものと思料されます。</p> <p>② 対象車種のほか、法定点検に関する内容などもあらかじめ仕様書に定めていたことから、1台あたりの車両単価に差が生じにくいものと考えられます。</p>

意見・質問	回 答
<p>③ 入札時に辞退されたのはなぜか。</p> <p>④ 車両リース期間を60ヶ月としている理由を教えてください。</p> <p>⑤ 新車リースを選定しており中古リースではないのですね。</p>	<p>③ 辞退書の提出を不要としていることからあえて辞退した理由を伺うことはしていないが、社内的な事情で辞退されたものと理解しているところです。</p> <p>④ 車両の耐用年数（6年）や年々増えるメンテナンス費用を考慮し、2回目の車検の前に車両を返却することとし、5年としています。</p> <p>⑤ そのとおりです。</p>

Ⅲ. 審議結果の報告

抽出事案（１）

一般競争入札において、入札参加者が少ないことの一因に工事の難易度が影響していることが考えられるが、工事情報を広く伝え、参加者の理解が深まるよう考えていただきたい。

抽出事案（２）

条件付一般競争について、今後ますます増える補修工事の若手・女性技術者の育成を重要視し、技術評価点10点満点にこだわらず、高く見込むよう試みてはどうか。

抽出事案（３）

条件付一般競争入札の指名併用型の工事实績について、今後の業界環境を考えると、下請けとなる協力会社の実績を含めて、認めることも必要になるのではないか。

抽出事案（４）

基本協定に基づく個別契約において、標準的な仕様に基づく更新工事においては新たな企業参入を促してはどうか。

抽出事案（５）

設計において、施工管理委託の実績期間が、令和2年以降の実績となっており、実績を求める期間としては、短いため改善してはどうか。