

令和 5 年度第 1 回関東支社入札監視委員会審議概要

開催日及び場所	令和 5 年 1 0 月 1 6 日 (月) 東日本高速道路(株) 関東支社会議室	
開催方式	対面方式	
委員	石坂元一 (中央大学教授) 長内温子 (公認会計士) 田村雅紀 (工学院大学教授) 難波譲治 (中央大学教授) 牧 剛史 (埼玉大学大学院教授) 山田 瞳 (弁護士)【欠席】	
審議対象期間	令和 4 年 1 0 月 1 日 ~ 令和 5 年 3 月 3 1 日	
抽出案件	総件数 6 件	(備考)
一般競争	1 件	
条件付一般競争	1 件	
拡大型指名競争	1 件	
随意契約	1 件	
調査等	1 件	
物品・役務	1 件	
	意見・質問	
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	なし	

別紙

意見・質問	回 答
I. 入札・契約手続きの運用状況等の報告	
<p>「工事等契約状況」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見等なし <p>「競争参加資格停止等の運用状況」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見等なし <p>「競争参加資格取消・保留の運用状況」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見等なし <p>「一次苦情・一次説明の処理状況」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見等なし 	
II. 入札審査等の結果報告及び審議	
<ul style="list-style-type: none"> ・意見等なし 	
III. 抽出事案の審議	
(1) 一般競争入札方式	
【東京外環自動車道 八潮パーキングエリア下部工工事】	
<p>① JV の場合 2 者もしくは 3 者と書かれており、4 者は除外されるのか。</p> <p>② 価格評価点が 0 点という者が、11 者のうち 4 者おり、このように価格評価点が 0 点になることはよくあるのか。</p> <p>③ 入札後に落札者と単価協議とあるが、どのような協議を行うのか。</p>	<p>① 特定 JV の構成員の組合せについては、工事参加者募集・選定表により発注規模別に基準があり、50 億円以上であれば、経営事項評価点数が 1350 点以上の 2 者もしくは 3 者としています。もっと大きな規模の場合は 4 者となる場合があります。</p> <p>② 当支社の設定した調査基準価格を下回ると 0 点となりますが、まれに 0 点となる場合もあります。</p> <p>③ 落札予定者が提出した単価表記載の単価に著しく不合理と認められる単価がある場合並びに計算の誤りが認められる場合には、入札価格を変更することなく、単価</p>

意見・質問	回 答
	等の修正の協議を行います。
<p>(2) 条件付一般競争入札方式 【東関東自動車道 日吉倉高架橋塗替塗装工事】</p>	
<p>① 技術評価点が 10 点満点中、1 点台という業者が 2 者おり、それでも技術審査結果は適正なのか。</p> <p>② 技術評価点が 0 点の場合はどうなるのか。足切り点数はあるのか。</p> <p>③ 一般競争入札の中でも、塗装工事の P C B 処理の質を上げるために技術配点の見直しは必要か。</p>	<p>① 技術評価の項目の実績が無いいため低い点数となっていますが適正であると考えています。</p> <p>② 0 点の場合であっても参加資格はあり、足切り点数はありません。</p> <p>③ 塗装工事の P C B 処理については、法律に基づくものであり、優劣を考えているわけではなく、一定以上のレベルを求めているため、見直しの必要はないと考えています。</p>
<p>(3) 拡大型指名競争入札方式 【千葉東金道路 千葉東 I C 受配電自家発電設備更新工事】</p>	
<p>① 拡大型指名競争入札において、指名された業者が参加していない。このようなことにならないよう工夫ができないか。</p> <p>② 拡大型指名競争入札において、工種に応じた特徴を捉えることが適切であり、絞り込んでいく中での配慮等はあるのか。</p>	<p>① 施設工事関係については、参加者が非常に少ない中で、受配電設備の工事実績のある 5 2 者に指名通知を行っています。なお、申請があった非指名者の 3 者については、前年度の工事実績がありましたが、コリンズに登録等されていないので把握ができず選定できませんでした。</p> <p>② 拡大型指名競争入札の場合、一般的に指名する者は 1 0 0 者程度としており、少なくとも 5 0 者程度には指名することになっています。絞り込みについても、過去の発注実績を踏まえて、千葉県、隣接県等の地域要件を設定し不調とならないように選定しています。</p>

意見・質問	回 答
<p align="center">(4) 随意契約 【上信越自動車道（落石対策） 北野牧（その2）工事】</p>	
<p>① 非常に大きい岩塊があり、緊急性があったために工事を早く着手して安全性を確保しようとのことだが、その状況の経緯はどのようなものか。</p> <p>② 随意契約に至った経緯は。</p>	<p>① 北野牧トンネル上部の岩塊については、供用中の上信越自動車道への落石の懸念があったことから、経年的にモニタリングによる監視や点検を行っています。供用後、岩塊にひび割れが生じ落石等の事象がありましたので、第三者の有識者の意見を踏まえて撤去の方針を決めました。</p> <p>② 基本契約を公募型プロポーザル方式にて公示を行い、2者から申請があり、最終的に技術点の高い者と基本契約を締結した上で、特定随意契約に移行しています。</p>
<p align="center">(5) 調査等 【関越自動車道 都幾川橋床版取替設計検討業務】</p>	
<p>① 2者より申請があり、入札では結局1者となっているが、その理由は。</p> <p>② 橋梁全区間のうち、中央部だけを取り替える理由は。</p> <p>③ 志戸川橋の橋梁全区間の将来的な取替計画はあるか。</p>	<p>① 1者については、技術提案書の提出がなく辞退しました。</p> <p>② 橋梁の中央径間だけが床版が薄く特に傷んでいたためそこだけを取り替えます。</p> <p>③ 志戸川橋のコンクリート橋には、床版の傷みはなく、橋桁の部分が特に傷んでいたため、上下線の橋桁の取り替えを行いました。</p>
<p align="center">(6) 物品・役務 【令和4年度 全周囲道路映像システム機器等調達】</p>	
<p>① 入札参加者が1者であったが、技術的にも参加者が少ないものなのか。</p> <p>② 運用機器業者に対して、入札の案内をしているのか。</p>	<p>① リース契約案件では少額部類に入るので参加者が少なかったと認識しています。</p> <p>② 入札の公平性の観点から特定の者への働きかけは行っていません。</p>

意見・質問	回 答
<p>③ 運用中のシステムを変更することで面倒なことも起きることが想定されるなかで、拡大型指名競争入札にしなかったのでしょうか。</p>	<p>③ 今回の案件は、ハードウェアのリース契約となりますので、システム環境の移行などに何ら支障が出るものではないことから一般競争入札にて行っています。</p>

Ⅲ. 審議結果の報告	
<p>① 抽出事案（２） 技術評価点が、満点に対して適切に分布するように十分に考慮されるような項目を随時考えていただきたい。</p> <p>② 抽出事案（２） コロナ禍の影響もあり、業者が参加し易いよう、工事等に応じて評価実績期間を延長しても問題が無いようであれば検討をしてみてもどうか。</p> <p>③ 抽出事案（３） 業者選定の地域要件を案件に応じて広げてもいいのではないか。</p> <p>④ 抽出事案（５） 技術提案書の未提出者に対して、どのような理由で辞退をされたのかヒヤリングなどで確認をすることが可能であれば確認をしてみてもいかがか。</p> <p>⑤ 抽出事案（６） 今後の道路の維持管理に対して、システム化を図り非常時の対応を図るにあたり、システムの冗長性や堅牢性を高くし、見積活用方式を活用し、改善を図る必要があるのではないか。</p>	