

令和3年度 第2回 新潟支社 入札監視委員会 審議概要

開催日及び場所	令和4年3月2日(水) 新潟支社 会議室		
委員	委員長 吉田 正之 (新潟大学法学部教授) 委員 阿部 和久 (新潟大学副学長) 委員 石田 直樹 (公認会計士・税理士) 委員 岩崎 英治 (長岡技術科学大学 大学院教授) 委員 石畝 剛士 (新潟大学法学部准教授)  ※委員 後藤 直樹 (弁護士)は欠席		
審議対象期間	令和3年4月1日～令和3年9月30日		
抽出案件	総件数 6 件	(備 考)	
工 事	一般競争		1 件
	条件付一般競争		1 件
	拡大型指名競争		1 件
	随意契約		1 件
調査等	1 件		
物品・役務	1 件		
	意見・質問	回 答	
委員からの意見・質問、それに対する回答等	別紙のとおり	別紙のとおり	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	な し		

	意見・質問	回 答
委員からの意見・質問、それに対する回答等	<p><b>【入札監視統一事務局における審査実施状況報告】</b> ・意見等なし</p> <p><b>【入札・契約手続きの運用状況】</b> ・意見等なし</p> <p><b>【競争参加資格停止等の運用状況】</b> ・意見等なし</p> <p><b>【一次苦情及び一次説明処理状況】</b> ・意見等なし</p> <p><b>【談合情報・疑義事実】</b> ・意見等なし</p> <p><b>【抽出事案の審議】</b> 1 工事 1) 一般競争入札 「磐越自動車道 宝珠山トンネル工事」 ・意見等なし</p> <p>2) 条件付一般競争入札 「北陸自動車道 薬師トンネル照明設備更新工事」 ・入札状況調書の中で、辞退と無効というものがあるが、辞退の背景について確認していることがあれば教えてほしい。また、同様の調達案件が連続すると、どうしても競争が働かなくなることが懸念されるため、今後の動向にも注視してほしい。 ・今後、同様の更新工事が行われる予定はあるのか。</p> <p>3) 拡大型指名競争入札 「北陸自動車道 R3上越管内橋梁補修工事」 ・低入札価格調査をした結果、契約締結しているが、締結に至った理由を教えてほしい。 ・当初指名した中で、1者以外全てが辞退したということであるが、これだけの辞退者が出るということには、どのような事情があるのか教えてほしい。 ・趣旨は理解したが、目的が、知って頂くことだとして、その効果はどの程度と考えているのか。仮に効果があまり見えてこなければ無駄な行為のようにも思われるが如何か。 ・今の質問に関連して、指名業者からの参加が1者に対して、非指名業者からの参加が6者というのは、逆に多いと感じる。指名の選定基準がミスマッチではないのか。どうしてこのような状況になったのか経緯等をお伺いしたい。</p>	<p>・弊社側から辞退の理由は聞いていない。今後の動向をどの様に注視していくか検討する。</p> <p>・この区間は、トンネルが連続しており、トンネル照明工事は計画的に行われている。</p> <p>・契約相手方が現地確認等を行い、更に精緻な金額を積み上げたものであり、品質等には影響がないものと判断した。</p> <p>・なかなか受注していただけない案件に関し、それを知って頂き、より多くの者による競争を促す目的で拡大型指名競争としているが、今回指名した業者の方々にとっては、受注するメリットがないと判断されたものと想定している。</p> <p>・1者でも参加表明があれば効果は非常に高いと考えられる入札方式を採用しているので、参加者が50分の1であったとしても、効果はあったという認識である。</p> <p>・指名業者の選定にあたっては、地域要件と公共工事の実績等をシステムから抽出している。今回の非指名業者は、その地域外からの表明や細かい実績まで追えなかった者の参加がたまたま多かったものでありミスマッチではない。</p>

	意見・質問	回 答
	<p>・第1回変更の内容を教えてください。</p> <p>・補修工事は、一般的に大変な割には利益が出ないという話を聞くが、金額的な配慮はできないものなのか。</p> <p><b>4) 随意契約方式</b> 「北陸自動車道 大口橋補修工事」</p> <p>・意見等なし</p> <p><b>2 調査等</b> 「磐越自動車道 谷花橋耐震補強設計」</p> <p>・説明は、個別契約の部分と思われるが、どのような経緯で基本契約に至ったのか。</p> <p>・基本契約と個別契約は双方関連せざるを得ないものであるから基本契約も一覧表に記載するべきである。本件は、個別契約だからこの部分だけを抽出したということにはなるが、一般論としてこのようなタイプの契約については、両方を説明しないと解らないと思われるので、今後検討されたい。</p> <p><b>3 物品・役務</b> 「新潟支社 R3除雪車購入」</p> <p>・本件は入札者が少ないため、今後アンケートをするということであるが、そもそも除雪車をつくっている会社はどのぐらいあるのか。</p> <p>・NEXCOとしての実績は1者のみだが、手を挙げられる10者ぐらいから、意識や意欲などを調査することか。</p> <p>・資料に、アンケートの調査対象は、日本建設機械施工協会、日本自動車車体工業会より400～500社抽出予定と書かれているが、これらの設定基準はどうしているのか。</p>	<p>・地方公共団体から受託した工事箇所を一部しゅん功し、その費用を精算したものである。</p> <p>・本件は、一か所あたりの工事量が少なく、20橋にわたり点在しているため、非常に積算が難しい工事である。したがって、入札前価格交渉による見積もりで積算を行っており、参加者の希望に応じた金額となっている。</p> <p>・本件は抽出事案の中から個別契約が抽出されたため、当該契約について説明をさせて頂いたものである。公募型プロポーザルで入札公告を行い、求める施工実績を有しているのは387者であったが、結果的に参加の表明があったのは1者のみであった。そのうえで技術提案書の提出を求め、基本契約の締結に至った次第であり、その基本契約に基づいて、今回の随意契約締結に至ったものである。</p> <p>・両方を説明した方が適切だと思いますので、以後気をつけたい。</p> <p>・車両は、ベースとなるトラック車両メーカーと架装部分のメーカーの組み合わせで構成され、トラック車両メーカー、架装メーカー共に複数社ある。これまでの購入業者は全て同じ業者となっている。</p> <p>・製造業者のみならず、商社又は販売代理店も所定の要件を証明できれば参加できる仕組みとなっており、アンケートではこの辺りもご存じかどうか何う予定である。また、参加意欲も含め、広く募れるような内容を検討しているところである。調査対象は、関係団体に所属する400～500社から抽出することを想定している。</p> <p>・名簿から、ホームページを確認したり機械製造業、商社及び販売代理店などを抽出して、悉皆的に調査することを考えている。そのうえで調査機関に委託し、秘匿性も確保したうえで、必要に応じてヒアリングなどもやって頂くことを検討している。</p>
<p>審査結果の報告</p>	<p><b>【講評】</b></p> <p>・今回抽出して頂いた案件に関しては、特に意見等はない。</p> <p>・ただし、2点要望する。</p> <p>1点目は、説明資料は、iPadだけではわかりにくいので、紙の資料も手元にも用意すること。</p> <p>2点目は、車両に関するアンケートの結果を次回報告すること。</p> <p>以上である。</p>	